續增刑案匯覽

新增刑案匯覽卷十五

目錄

罪人拒捕

罪人持銃絆跌不期銃發斃罪人
致死拐錢逃走罪人
事後故殺年甫九歲之竊賊
毆死借屍詐錢之人二命
捕役應死罪人家內之餘人
殺死強姦伊子未成之罪人
糾眾致斃罪人未便仍照原謀
地保拏獲酗鬧之人被鎖縊死
捕役拏賊用言恐嚇致令自盡

因父被人扳害其子毆死枷徒

表兄屢被訛詐表弟毆死枷徒

謀殺竊賊餘人病故未便減流

謀殺罪人從犯病故未便減流

被犯爭而逃殺另犯死罪之賊

事主捉賊毆死奪贓拒捕之賊

徒手拒捕情太兇横若卒格殺

互扭同跌落水捕者幸而得生

獄囚脫監及反獄在逃

徒流人逃

聲請減流之犯脫逃被獲改發

拏獲逃軍復又中途脫逃

逃徒被獲復在保脫逃

軍犯因案傳訊交差帶候脫逃

發遣為奴犯婦在配脫逃

逃軍成廢情重不准收贖

蒙古偷馬烟擠遣犯在押脫逃

隣佑明知逃流不首幫同拒捕

逃軍逃流照例加枷五軍流杖

續增刑案滙覽卷十五目録終

續增刑案匯覽卷十五

罪人拒捕

賊犯拒捕殺死未奉票之馬甲

奉宸苑　咨送賊犯韓拴兒拒捕扎死馬甲恆山在逃一案旋據提督衙門拿獲韓拴兒交部辦奉

旨韓拴兒著五日大馬五俱交刑部審訊馬甲恆山因拿犯被傷殞命情殊可憫著賞銀五十兩並著該衙門查明該馬甲如有子嗣賞給錢糧一分以示矜恤光副德克登額著先行革職聽候傳質欽此此條韓拴兒係內務府正黃旗閒散該犯住屋窄小常在同村范八十之

劫范五家借住道光十八年四月十一日

南苑總領章京德克精額帶兵巡查地面拿獲賊犯幅

山訊認聽從韓套兒等偷竊猪隻並供出韓拴兒曾

糾同該犯行竊張勝家驢頭賣錢俵分等情二十四

日定更後德克精額同兆剛等約識韓套兒等殷往

苑內行竊不必回營即可乘夜往捕究辦示懲隨帶

領馬甲恒山等十一人二更時走至押坊村見有一

人站立因兵丁喝問其人轉身跑入范五院內兵丁

進院捉拿認係范八十因范八十亦係賊匪即行捆

住拉走維時韓拴兒在范五家內借住聽聞范八十嚷說官人來拿該犯從炕上欲起避適馬甲恒山進屋搜尋燈光下看見韓拴兒上前捉拿韓拴兒起身順拾尖刀抵戳致傷恒山左乳等處旋即殞命嚴審韓拴兒行竊屬實詰無幫拒之人此案韓拴兒曾夥同懰山偷竊驢頭賣錢分用因在范五家借住官兵將范八十拿獲恒山進屋搜捕該犯刀扎恒山斃命查總領章京德克精額等帶領兵丁夜出紅門巡訪韓拴兒等既未同堂奉派又不會同營況是韓拴兒

並未奉票差拘之犯不得科以犯罪事發官司差捕
逞兇拒殺差役之條惟該犯究係竊匪馬用恒山德
克精額等踹訪盜賊即有應捕之責應將韓拴兒依
犯罪拒捕殺所捕人律擬斬監候范八十照刑犯例
枷杖刺面已革死副德克登額與緦麻妲韓拴兒素
不往來並無容隱情事可否准其開復之處出自
天恩至總領章京德克精額等未奉堂派緝捕又不會同
營汛輒於寅夜牽領兵丁擅出紅門雖非因公亦
有不合應查取職名照例辦理道光十八年五月廣
東司案見邸抄

搶奪猪隻被追鎗傷事主

南撫　咨丁牛兒聽從宋幅蔡等搶奪廖倫全家猪隻因被事主追趕放鎗中傷事主平復將丁牛兒照竹銃傷人擬軍例加拒捕罪二等改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍到配加枷號三個月　道光十四年案

竊賊毆死代訪賊贓之人

河撫　題何郭桂糾竊彭耿氏家瓦茶壺等物彭耿氏未經呈報託族姪耿懷友訪查耿懷友至何郭桂家瞥見原贓通知彭耿氏前往查何郭桂因竊敗露往向耿懷友斥罵耿懷友撲毆何郭桂拔刀扎傷耿懷友身死查耿懷友並非事主捕人應以凡鬬論

竊賊登門向事主嚇還賊具

逃犯被獲刃傷差役致令自盡

將何郭柱依鬪殺律擬絞監候 覆准 道光十四年案交館

直督　咨賊犯劉改成行竊被事主追逐棄贓逃未遺落賊械慮恐事主告官兇人索還不允糾邀四人各持器械赴事主門首逼索滋鬧該犯雖執持器械並未拒捕成傷將劉改成酌照棍徒擾害擬軍例量減一等杖一百徒三年　道光十年案

江西司　咨流犯鍾進榆由配逃回差役劉富見而捕獲該犯情急圖脫用刀拒傷劉富偏左等處致其傷痛自縊身死例無治罪專條惟該犯但係刃傷死

賊犯拒傷巡役
不應照事主論

出於意外自應仍按凡鬭致令自盡例加拒捕罪科斷
將鍾逆權於因事威逼人致死果有致命重傷例加
拒捕罪二等發極邊烟瘴充軍　道光十二年案

河撫　咨李魁行竊楊魁法錢鋪拒傷巡役該撫照
竊盜雖離盜所臨時護贓格鬭傷非金刃傷輕平復
例發邊遠充軍本部查李魁行竊楊魁法錢鋪事主
驚覺喊捕該犯攜贓逃出街上適巡役王大有等巡
緝至彼聞喊幫捕該犯護贓拒捕用繩鞭毆傷王大
有左額角平復傷非事主應改依兇器傷人近邊軍

竊賊拒捕嚇令
夥賊毆死眼線

加拒捕罪二等發極邊充軍 道光七年案

陝督　題賊犯李幅兒於聚衆搶犯後復被差役追捕起意糾夥拒捕嚇令夥賊海潮欣等毆扎眼線袁成名身死該督將李幅兒依犯罪事發逃兇拒捕殺死差役例擬斬立決海潮欣依爲從下手傷重致死例擬絞立決劉存兒等擬以軍徒等因本部查歷年辦理殺死眼線擬斬立決者只有搶犯殺差成案若罪人拒捕殺死眼線俱係照殺所捕人律問擬斬候今袁成名係差役所邀之眼線並非差役其被李幅

兒喝令海滿欣等毆死係在拒捕之時非在奪犯之時應將李幅兒照殺所捕人律擬斬監候海滿欣等分別減擬區從惟所稱李幅兒喝令海滿欣等趕快毆扎等語其主令毆扎何人並未指明自應酌行嚴審如果係海滿欣自用繩鞭拒斃總將海滿欣擬抵仍科李幅兒以聚衆奪犯之罪駁令覆審去後茲據該督訊明委係李幅兒喝令毆扎並非海滿欣等自行拒扎將李幅兒改依殺所捕人律擬斬監候海滿欣等依爲從律擬以軍流 道光九年案原照說帖載卷五十五

因事牽連奉票傳喚毆死差役

安徽司　題陸濮猶於趙球糾逐傳恒玉之時畏懼不允並不知趙球等乘便搶物情事是該犯係屬自事牽連本非有罪之人迫被差役蔡泳奉票往傳將伊髮辮揪住該犯拔刀嚇扎致傷蔡泳右腿後因情急圖脫其致傷頜頦咽喉等處亦由抵格撲歷所致與有心拒捕不同惟究係勾攝之人不服傳喚致誤戕傷差役身死將陸濮猶依官司差人勾攝公事抗拒不服毆所差人死者斬候律擬斬監候道光十一年案

領鬭兇徒與販娼女非傷捕役

安徽司　咨劉克全等各自興販娼女雖俱何永

堂弟犯案釁起
爭吵毆死官兵

賣惟意在獲利業已與販出境律貲誅心例與轉賣
無異契內既稱聽憑賣爲妻妾奴婢自應照轉賣爲
奴婢科斷該犯等又各起意將差役趙意保等拒傷
查差役與奉官差遣者不同祗應照凡人鬭傷問擬
劉克全等四犯係賴屬民人同場拒捕在三人以上
即屬結夥逞兇將劉克全等均從重照賴屬兇徒結
夥持械傷人例發極邊足四千里充軍道光十三年案
熱河都統　洛王克仁因堂弟王克禮犯贓被把總
尤文成押帶進同劉進喜前往探信劉進喜因聞王

門千搶殺傷販糶米石之門領

克禮被責在街游蕩因兵丁李繼明出阻不服致相爭吵王克仁上前幫護用木鍩柄毆傷李繼明越日身死惟覺起爭吵毆由幫護詰無尋犯拒捕情事將王克仁依鬭殺律擬絞監候道光十三年直隸司案交館發過

提督 奏送左安門千總雙福先因門吏成保等得受米鋪錢文縱其糶查嚴緊彼此不睦嗣雙福拿獲出城粗米成保聲言僅止一二斗不佃送辦將米放走致相分爭該門領潘模祖護成保以雙福挑斥寄米欲行揭參並有欲將雙福毆打之言雙福以奉公當

差皮破挨壓一時氣忿起意將成保潘傑謀殺洩忿
隨攜腰刀走出屋門經兵丁王勇明查問揪扭將王
勇明砍傷復找至成保潘傑家踹門進內先後將成
保潘傑砍傷又誤傷潘傑之子松林傷俱平復查雙
福用腰刀砍傷王勇明等並非有心欲殺按兇器傷
人罪止擬徒其將潘傑成保砍傷係謀殺人傷而未
死該革弁與門領潘傑成保並無統屬應同凡論將
雙福依謀殺人傷而未死律擬絞監候惟潘傑等得
受米鋪錢文已有應得罪名該革弁於米鋪行賄錢

文不肯隨同收受尚知守法甚職研訊起釁情由實
因稽查米石嚴緊被滔傑等得贓欺壓所致與圖泄
私讐蓄意謀殺者有間衡情近於擅傷罪人若照律
擬以繯首未免情輕法重相應請
旨將雙福量減仍照擅傷罪人本例發近邊充軍係旗人
照例折枷等因道光四年十一月初五日奉
旨此案已革門千總雙福因稽查米石被門役滔傑等得
賄挾嫌輒起意謀殺泄忿用腰刀將滔傑戳傷並
傷及兵丁王勇明及滔傑之子松林雖與圖泄私讐者

有關擬以繯首固未免情輕法重然究屬有意撞傷者

因該犯並係屬旗人照應得軍罪僅予折枷亦未平允

雙福著即發往烏魯木齊當差以示懲儆餘依議欽此

浙江司案

爭占公山因鬪而燒斃非罪人

廣東司　查律載與人鬪毆因而竊取財物者計贓准竊盜論奪去者加二等並免刺若竊奪有殺傷者各從故鬪論又同謀共毆人致死下手傷重者絞監候又例載因爭鬪擅將鳥鎗施放殺人者以故殺論又律載故殺者斬監候各等語此案先據該撫以羅遂等與馮幗訓等各村居住馮姓村外有郭屋樓官山向係馮羅二姓公共樵採馮幗訓等在山砍柴適羅遂等族人羅阿狀亦至該山割草馮幗訓因山內柴草不敷兩姓樵採欲藉詞霸占即商同馮添應等

捏稱該山係馮姓祖業不許他人樵採並將羅阿狀趕逐下山羅阿狀跑走一路喊罵馮幗訓起意商同馮添應等往尋羅阿狀毆打洩忿并可使羅姓族眾畏懼不敢至山爭伐草木齊至羅姓村前喊罵羅阿狀畏懼躲避馮幗訓尋毆不獲即喝同馮添應等各持挑刀將羅姓祖屋圍繞打毀門窗瓦片並乘間將其屋內器物搜檢地內種植蕉株割取跑走羅阿狀看見不依邀同羅遂等各持田刀趕捕馮幗訓等抵禦羅遂攜取竹銃點放致傷馮幗訓殞命羅狡亦放

銃致傷馮添應殞命羅圍用刀戳傷馮幗業殞命羅
鴻用刀將馮幗秀頭顱砍落殞命羅腰聯放竹銃致
傷馮幗發殞命羅坎用刀砍傷馮家恕殞命羅貝用
刀砍傷馮一進殞命前據該撫將羅遂羅圍羅腰俱
照謀殺罪人律擬絞監候并聲明羅拔在監病故羅
鴻等在逃未獲等因具題經 臣 部查郭屋樓官山本
係馮羅兩姓公共樵採之區並非羅姓已業馮幗訓
等藉詞霸占不許羅姓樵採雖屬理曲肇釁究非强
占羅姓山場可比即其糾衆將羅姓祖屋打毀乘問

拾撿器物割取蔗株亦因被罵氣忿尋毆不過所致
與實犯搶奪擄害不同不得謂爲罪人其被羅遂等
兇毆致斃七命雖訊無約期械鬬情事亦應將羅遂
等照尋常共毆之案分別故鬬辦理乃該撫僅因馮
惘訓等因鬬而搶並事由爭占公山起釁遽行指爲
罪人而將兇毆致斃七命之犯概照擅殺律問擬殊
屬輕縱等因題駁去後茲據該撫疏稱羅遂等被馮
惘訓等將公共山場捏作已業欲圖占管並挾忿糾
毆不遂輒將羅姓祖屋圍燒各待刀石打毀門窗瓦

片擔械屋內器物割取片炭燃株以致羅遂等將馮
幗訓等捕毆幾命查馮幗訓等釁起鬬毆由官山誠如
部示係屬理曲第釁非强占羅姓山場可比惟其
糾衆將羅姓祖屋圍繞打毀擔械器物割取薛株其
估值銀三百五十兩擬例罪應擬軍究不得謂非罪
人其被羅遂等登時捕毆致斃祇因爭鬬起釁並非
預謀搶毀與首犯搶奪及無故擾害不同是以將羅
遂等照擅殺罪人律擬絞不能照登時毆斃賊犯及
殺死棍徒之例擬徒若因其釁起爭毆將擅殺罪犯

之事主仍照尋常共毆之案分別故鬬辦理則又與
致斃平人章程區別似失情法之平將羅逃等仍照
原擬依擅殺律擬絞監候具題 臣等查人命案件除
死係姦盜及放火擾害等項罪人律例內載明應照
擅殺問擬者准其科以擅殺外其殺死尋常有過犯
之人概不得以擅殺論致滋殘殺之漸至因鬬毆而
奪取財物有殺傷者各從故鬬論律內業有明文尤
當遵照辦理此案張幗訓等糾眾打毀羅逃等神屋
拾撿器物商同取贓係如其實係因鬬而搶則按律止

應准竊盜論加二等與竊盜搶奪照計贓分別問擬
徒流殺罪者不同其致傷恐嚇訓等身死之罪遂等
自應按律各從故鬬論不得牽擬擅殺致與定律不
符惟查鬬毆律註內稱相爭為鬬相打為毆可見律
稱與人鬬毆係指兩造互相毆打而言今恐嚇訓等
圖古公山將在山砍柴之羅阿狀趕逐下山維時羅
阿狀跑走追為嚇訓糾人往幫羅阿狀毆打波及羅
阿狀投崖躲避為嚇訓等因尋毆不獲即將羅姓祖
屋打毀並搶擄器物割取瓜菜跑走是否因鬬而搶

自應研究明確分別定斷乃該撫並未將馮㶲訓等

係否力拒毆打解救明晰聲敘將殺死馮㶲訓等之羅

遂等概照捕殺定擬仍不免協于定律一成不易案

情百出不窮查例言案久干例禁況該撫所引何五

毛楊東猶二案係嘉慶年間未經通行舊案與本案

情節不甚相符未便牽引應令該撫查照臣部前後

指駁情節提犯研鞫究明馮㶲訓等是否因鬭而搶

再行妥擬具題等因奉

旨此案茲該撫查照刑部指駁各情節提犯詳細研鞫究

明馮幗訓等是否因鬬而搶按律妥擬具題不得含律
引案致違定例欽此行文去後旋據該省提犯覆訊緣
因馮幗訓等圖占官山柴薪不容羅阿狀在山樵採
並將其趕逐下山羅阿狀跑走回村一路喊駡辱及
馮姓祖先馮幗訓氣忿復起意糾衆往尋羅阿狀毆
打并搶奪財物洩忿走至羅姓村前適羅阿狀外出
馮幗訓等因尋毆不遇即將羅姓祖屋打毀并搶檢
器物割取蔗株走出村外空地樹林坐歇正欲分贓
適羅阿狀由外轉回聞知即邀同羅遂等前往追捕

爭毆不過搶奪
器物以罪人論

致斃馮幗訓等七命當日馮幗訓等實係預謀等毆搶奪因羅阿狀先已外出並未與其爭鬧馮幗訓等即嚇搶攜贓走至村外空地坐歇事後被羅遂等追至毆斃究鞫不移查馮幗訓等既起意預謀搶奪究未與人毆打即與常犯搶奪無異不得以因鬪而搶論該犯羅遂等事後追捕將馮幗訓等毆斃實屬擅殺應將羅遂等仍照原擬依罪人不拒捕而擅殺律擬絞監候 道光十五年說帖十六年題結○初駁案故卷五十六

強搶牛隻截奪鹽觔均屬罪人

巡役向私販放鎗誤斃旁人未便照因故殺而誤殺律擬斷應照鬬殺擬絞案載續增鹽法條東省高法坤

安徽司　題趙懷峰因王連仲與高軒等在別界價買官鹽交王連仲背負經過門首趙懷峰指稱私鹽硬行截奪王連仲同高軒等往趙懷峰家索討適趙懷峰外出高軒等奪獲鹽包背負先行王連仲將趙懷峰堂兄趙懷然牛隻搶走趙懷然邀同楊兵等追捕楊兵等各用庫刀鎗將王連仲扎傷逃走王連仲追趕時趙懷峰歸家查知趕往攔住用鎗扎傷王連仲身死查王連仲各傷惟被趙懷峰所扎為重王連仲雖係搶牛罪人趙懷峰截奪鹽觔亦屬罪人當以

種草衛田擅殺
拔草之人

凡鬪論楊兵等因趙懷然牛隻被搶聽從趙懷然追捕並非趙懷峰糾往其各用庫刀鎗扎傷王連仲係屬擅傷罪人應以擅殺案內餘人論將趙懷峯依共毆人致死律擬絞監候楊兵等照擅殺案內餘人兇器傷人依共毆餘人律杖一百　道光十三年案

福撫　題劉旺旺等各自致斃潘紀輝等五命一家查劉旺旺等先已業洲田內種草衛田被潘紀輝等擅行拔取該犯等各自捕毆致斃潘紀輝等五命與爭洲鬪毆者不同將劉旺旺等均比依民間農田如

罪人持銃絆跌
不期銃發斃人

於已業地內費用工本挑築池塘潴蓄之水他人擅自竊放被應捕之人殺傷者各依擅殺罪人問擬例擬絞監候 道光十三年案原駁說帖減卷五十六

廣西撫 題黄桂友因周全隴語涉挑詐強奪十隻該犯攜銃趕向攔捕周全隴持棍毆打該犯畏懼負銃跑避不期被石絆跌推動火機以致銃傷周全隴身死查周全隴與黄桂友一則捏詐拒捕一則被誘成姦彼此均屬罪人未便以擅殺科斷其撼動火機適傷並非有心施放亦不得謂爲故殺但當時已有

致死拐錢逃走
非人

事後故殺年甫
九歲之竊賊

手鬬情形莫桂友應照鬬殺律擬絞監候 道光十二年案

陝督 題戴緒因令工人梅金討收欠錢梅金乘間
拐錢逃走係屬有罪之人該犯將梅金找獲綁吊毆
打致死應照罪人不拒捕而擅殺律擬絞監候
道光十三年案交館纂通

川督 題劉繼繡因從年甫九歲楊風烈之父楊氷
家附塾讀書楊風烈竊伊錢文事後視獲原贓用刀
砍傷楊風烈倒地因被混罵起意將其登砍致斃實
屬擅殺將劉繼繡依事主因賊犯竊財事後毆打致

毆死藉屍詐錢之人二命

死者照鬥殺罪人律擬絞監候 道光十三年案交館駁迴

川督 題趙文金因張老四之兄張思位患病向趙文金借房居住後張思位病故張老四央趙文金代討棺木恨同裝殮後張老四起意訛詐商允張文斌同往趙文金家即以其兄身死不明賴稱裝殮時並未在場分給錢文免得告官之言向嚇趙文金不理張老四張文斌逼令給錢趙文金欲投人講理張老四即用鐵鋤向毆趙文金奪鋤毆傷張老四腦後倒地張文斌趕攏奪鋤趙文金用鋤嚇毆適傷張文斌

例載鬬毆及故殺人條

擅殺應死罪人案內之餘人

右肩倒地張老四張文斌旋即殞命查張老四等借屍訛錢實屬憑空詐賴均係有罪之人張老四張文斌同姓不宗並非一家自應比例從一科斷將趙文金比照無賴棍徒憑空詐賴欺壓平民若受害人有殺傷者以擅殺傷罪人律科斷例照擅殺罪人律擬絞監候　道光八年案

安徽司　咨張凡搶奪劉全鹽觔將劉全拒傷身死趙文等係聽從劉全追奪被搶鹽觔因見劉全被張凡拒斃趙文等攏毆其毆張凡身死係屬擅殺應死

指殺輪姦罪人照拒殺强姦罪人科斷道光七年河南撫題陳罡過案

殺死强姦伊子未成之罪人

罪人張凡身受多傷惟被在逃之劉鳳懷所毆爲重將來傘獲正兇劉鳳懷罪止擬杖今趙文用刀扎傷張凡僅傷係拒殺應死罪人案內餘人仍無治罪明文將趙文依拒殺罪人案內餘人正犯罪止擬徒者杖八十例上再減一等擬杖七十　道光十四年案

東撫　題杜大眼因孫闖强姦伊子杜秋未成被辱氣忿攜刀往尋未遇嗣見孫闖在橋下睡熟乘機用刀將其謀砍致死將杜大眼比照强姦未成罪人被本婦有服親屬忿激致死殺非登時例擬絞監候

糾衆致斃罪人
未便比照原謀

道光十一年案

貴撫　題王宇因被郭占銀郭得先偷摘包穀並將
其女閆王氏與媳王何氏毆傷糾邀王呈祥等往拿
郭占銀等送官並非令其毆打與原謀不同惟該犯
糾人往拿以致王呈祥夥同郭得先毆傷郭占銀父子二
命應比照原謀減一等擬以杖徒本部查擅殺罪
人與凡鬬不同並無原謀之例王宇因郭占銀等偷
竊包穀並將伊女伊媳毆傷糾邀王呈祥等往拿郭
占銀等送官並無不合即王呈祥等將郭占銀等毆

地保拿獲醉鬧之人被鍊墜死

死尤非王字意料所及該撫將王字訂減擬徒之處應毋庸議　道光十一年案

河撫　題王第六身充地保因李暢牛恃醉向張魁借錢爭毆該犯因向勸處不服慮恐乘醉滋事用鐵鍊套住李暢牛項頸欲圖送究因天色已晚李暢牛又沉醉難行將其帶至廟內並將繫項條鍊拴於柱上歇宿以致李暢牛被鍊墜勒咽喉氣閉身死實屬設法制縛誤斃其命查地保本有稽查之責與捕役無異將王第六比照罪犯業經拿獲捕役借稱設法

捕役拿賊用言
恐嚇致令自盡

制縛誤傷其命照已就拘執而殺以鬪殺論例擬絞
監候　道光十一年案

南撫　咨捕役吳江差拿竊賊楊得名因其不肯投
案並被詈罵輒以稟官拷訊及將伊妻帶案之言向
其嚇逼致令投繯自盡尚無詐贓情事將吳江比照
蠹役詐贓斃命擬絞例上減一等杖一百流三千里
道光七年案

因父被人揪毆
其子毆死棍徒

山西司　查例載凶惡棍徒無故生事行兇擾害被害之人登時忿激致死者杖一百徒三年等語此案王景詩因無服族叔王應法曾託伊父王應義代借錢十三千文王應義向討爭吵王應法即控王應義借其錢文本利應給錢六十餘千持出假約訛詐狡賴王應義被鬧不休欲控經王履堦等調處給王應法錢十千文王應法嫌少不依即囑弟王應幅將其老病之母樂氏背至王應義家逼鬧經鄉長才等處令將其託借之本利六十餘千歸入會錢借麥等

項分別認還王應法聲言王應義前次因何欲將其
控告逼令唱戲賠禮王應義未允王應法復又吵嚷
經人勸回後王應法屢次尋鬧王應義躲避嗣王應
法復携鐵鍬闖入王應義家內王某壽攔住王應法
不依吵鬧並用鉄鍬毆傷王應義額顱聲稱如不給
錢定將其父子毆死復持鍬撲毆王應義畏懼跑避
王某壽因其屢次訛詐欺壓又將伊父毆傷氣忿奪
獲鐵鍬毆傷其額顱右太陽穴王應法轉身拙取小
刀王某壽復用鐵鍬毆傷其顖門等處倒地殞命該

撫以例無被害之親屬毆死棍徒作何治罪明文然父子爲天性至親義屬一體律以擅殺絞候不足以昭情法之平似應將王具尋依被害之人登時殺死棍徒例擬徒惟例無明文咨部示覆等因本部查登時殺死兇惡棍徒問擬滿徒之例係專指被害之人而言至其父被人擾害其子將擾害之人殺死雖與例文稍有未符然父子爲天性至親目擊其父被人擾害較之身受者尤爲迫切其將擾害之人殺死自未便因非被害之人遽照尋常擅殺擬以絞抵致失

表兄屢被訛詐
表弟毆死棍徒

情法之平今王應法屢次向王景壽之父王應義訛索錢文並將王應義毆傷實屬棍徒該犯王景壽見伊父被毆奪鍬將其毆斃係屬登時而殺查該犯為被害王應義之子情切天倫非尋常親屬可比自當原其忿激之情即照被害之人登時殺死棍徒例問擬應令該撫作速補擬咨部　道光十四年說帖

陝西司　查律載共毆人致死下手致命傷重者絞監候又例載兇惡棍徒無故生事行兇擾害被害之人登時忿激致死者杖一百徒三年各等語此案楊

乃積因在伊表兄趙學富家傭工趙學富與趙應高同姓不宗趙應高因趙學富家道寬裕人亦良厚起意訛詐賴稱趙學富借其包穀三石立逼交還並將趙學富揪毆經人勸令趙給包穀而散後村衆與趙應高公同宰羊酬神趙應高一人將羊肉皮張搶去衆往索討不給反向辱罵並因趙學富是日未經前往疑係趙學富主使村衆索羊隨至其家打鬧用鞭桿將趙學富毆傷後趙應高又至趙學富家欲借銀二千兩吵鬧適楊乃積自地回歸解勸被趙應高斥

議當時賠償趙學富畏兒給錢二千文之數撥歸趙應
高復至趙學富家訛詐趙學富趙應高捏稱趙
學富係伊契買家奴欲令其夫婦出外騰交房産並
將趙學富之妻李氏揪毆楊乃積解勸趙應高即揪
住楊乃積辱罵適趙學富同母異父弟李老幅喝勸
趙應高又撲向李老幅毆打楊乃積因無故屢被毆
詈忿激與李老幅各用木棒掀柄將趙應高毆傷身
死該撫將楊乃積依棍徒生事擾害被害之人登時
忿激致死例擬以滿徒咨部查毆死兇惡棍徒問擬

徒罪之例係指被害之人登時忿激致斃者而言若犯非被害之人即不得濫行牽引今趙應高服叔同趙學富訛索擾害因斃棍徒惟共毆致斃趙應高之楊乃積係趙學富表弟並非被害之人即其兩次被趙應高毆詈亦不過尋常鬭毆究與實在身受擾害者有別自應仍照共毆致死本律擬抵該撫將楊乃積照被害之人登時毆死棍徒例擬徒殊未允協罪關生死出入應令該撫另行按例妥擬具題到日再議 道光十三年說帖

謀殺竊賊餘人病故未便減流

四川司　查例載事主因賊犯自行入家內偷竊財物已就拘獲輒復叠毆致斃者照擅殺罪人律擬絞監候又共毆案內下手應擬絞抵人犯遇有毆有致死重傷之餘人到官以後未結之先監斃在獄准其抵命將下手應絞之人減等擬流各等語此案僧人商貢因王玉海與兄王玉富佃居伊四房王玉海屢次行竊被事主查知經商貢與王玉富分別賠還贓物央求免報嗣商貢同寺見王玉海竊取伊櫃內錢文趕攏將其捉住喊叫王玉富同卯林我取麻繩

將王玉海兩手捆縛拴在柱上時有與王玉海同姓
不宗之王老八見而問知王玉海央求王老八解放
王老八不允王玉海嫚罵王老八順拾鐵條毆傷其
左臂脚等處王玉海益肆嚷駡並稱將來定欲將商
良王老八一併殺害商良慮恐日後受累起意將其
活埋致死王玉富因其屢次偷竊玷辱祖宗並與王老
八等均各允從王玉富當即掘土坑商良王老八等將
王玉海推入坑內擁埋經縣獲犯王老八在押病故
該督以在場加功之王老八在押病斃與共毆案內

餘人監斃在獄者無異將兩頁比依共毆案內下手應擬絞抵人犯遇有餘人到官以後求結之先監斃在獄准其抵命之例於擅殺罪人絞罪上減等擬流等因具題臣等查毆有致死重傷之餘人監斃在獄准將應擬絞抵人犯減流之例係專指共毆案抵命者而言若案關謀殺向無因加功從犯到官病故准將造意首犯減等問擬之條至擅殺之案雖無論謀故均得照鬭殺科斷然究係有心欲殺即與尋常共毆之案情節不同且案因死係罪人不與凡人一例問

謀殺非人從犯病故未便減流

擬斬，而自未便因係人到官病故復遽援其毆之例將首錢文等定擬致洋涇縱令僧人商民因王玉海竊伊錢文被伊捉住捆縛遊同王老八等將其活埋殞命實屬有心致死自應仍照擅殺本例問擬發遣該督因加功之王老八在押病故輒比照共毆案內餘人監斃在獄非其抵命之例將商民減等擬流殊未允協應令該督另行妥擬具題道光十四年說帖

四川司　此案余登賢因夏子洪夏子受弟兄竊伊公共地內芋麥起意將夏子洪活埋身死而臧夾亦

起意將夏子受活埋致斃後旋即自縊殞命前擬該
犯以在場加功之李潮選在保限餘身死與共毆案
內餘人監斃在獄者無異將余登賢比依共毆案內
一下手應擬絞抵人犯遇有餘人到官以後未結之前
監斃在獄准其抵命之例於擅殺罪人絞罪上減等
擬流等因具題經本部以毆有致死重傷之餘人監
斃在獄准將應擬絞抵人犯減流之例係指共毆斃
命者而言若案關謀殺向無加功從犯到官病故准
將造意首犯減等問擬之條擅殺雖無論謀故然究

係有心欲殺與共毆之案情節不同歟令該督另行妥擬去後茲據該督稱例載共毆案內下手應擬絞抵人犯遇有餘人監斃在獄將下手應絞之人減等擬流原係專指共毆斃命者而言而擅殺之案准減與否例無明文第共毆案內餘人如係金刃兇器以及毆有成廢成篤各傷仍應照各本律本例問擬軍流徒罪至擅殺案內餘人無論謀殺加功及刃傷折傷以上並兇器傷人例止照共毆餘人問擬滿杖且秋審時共毆間有入實而擅殺斷無入實之理則

拘殺之犯於共毆相去奚啻什百讞獄者比較案情
推原例意將拘殺姦盜罪人各案亦有比例減等問
擬如嘉慶十九年安縣民陳柱主令劉信勝活埋圖
姦罪人王世熊身死因聽同加功之劉信勝係店傭
故將陳柱減等擬流似可援照定斷等因咨部查共
毆案內下手應擬絞抵人犯遇有餘人監斃在獄准
其減等之例因監斃之餘人亦有致死重傷正兇方
准減流若正兇傷重餘人傷輕即不得概行減等原
以餘人與正兇均有致死重傷其果因何傷致死尚

屬介在疑似餘人既經監斃在獄一命已有一抵自可援照雜犯輕之義將正兇擬從寬減至有心致死之案餘人雖下手加功茫既有造意首禍之人其致死之由已屬確鑿與共毆案內正餘各犯俱有致命重傷而致死之傷介在疑似者情節迥殊豈得相提並論若謂擅殺輕於共毆應推廣例意將擅殺各案與共毆之案一例減等不知罪名本有不同例意各有所指共毆案內正兇減等之例日係因毆有重傷之餘人在監致斃而設傷本可疑故罪從末減擅殺

陳杜案載卷二十七

被搶奪而拒殺另犯死罪之賊

劉兆通行載卷二十一

中之共毆可以一例問擬拒殺中之謀故自難率行牽引並非謂拒殺輕於共毆遂一概比例減等也至該督援引陳杜沿埋圖姦罪人一案雖與此案略同究係未經通行之案未便援以為據所有余登賢一犯應令該督仍遵照本部而行按例妥擬具題

道光十五年說帖 十六年十二月遵駁將余登賢擬絞題結

江蘇司 查律載罪人已就拘執而擅殺者以鬬殺論又鬬殺者擬監候又道光十年本部駁覆直隸省劉兆案內聲明嗣後捕賊之案但經倒地及已就拘

執登毆致斃毋論傷痕先後輕重即應依律擬絞不得照登時毆打致死之例擬徒又十二年議覆四川省詳擬王啟盈毆傷段正身死案內聲明嗣後應捕之人捕毆應死罪人俱着援照罪人本犯應死而捕殺律載一辦理等因各通行在案此案徐孝起因王泳搶奪伊鄰上衣包徐孝起喊同鄰彭蔡鳳雲追捕徐孝起用刀戳傷王泳左右眼胞等處蔡鳳雲接過徐孝起刀子戳傷王泳左腿肚等處倒地蔡鳳雲又用刀戳傷王泳左右腿左膝因傷殞命該撫以王

泳本係行封搜贓逃盜應擬析決之犯在逃復行強搶徐莘起衣包蔡泂雲係事主船夥有應捕之責登時追捕忿激致死似可照擅殺應死罪人問擬惟王泳係另案盜犯若僅就本案搶奪而論蔡泂雲業將王泳戳傷倒地復疊戳致斃應照已就拘執而擅殺律擬絞但王泳究屬應死罪人如將蔡泂雲擬以抵償似覺情輕法重恐援引失當咨請部示查應捕之人擅殺應死罪人擬杖之例係指殺死本案罪犯應死之罪人而言若被殺之人本案罪不至死而另犯

應死罪名自應仍就本案分別科以擅殺之罪不得概擬滿杖致與例意不符今蔡濺雲因王添搶奪徐萃起衣包將王添捕獲身死查王添搶奪徐萃起船上衣物罪應擬徒該犯蔡濺雲係徐萃起船夥有應捕之責王添於被獲倒地後該犯復將其毆戳致斃應照罪人已就拘執而擅殺律問擬絞候其王添另犯應從行劫過船搶贓雖係應死罪人究與本案無涉即不得以此輕蔡濺雲之罪應令該撫按律妥擬具題　道光十五年說帖

事主捉賊毆死搶賊非拒捕之賊

江蘇司　查例載事主因賊犯黑夜或白日偷竊財物登時追捕毆打至死者不問是否已離盜所捕者人數多寡賊犯已未得財俱杖一百徒三年若事後毆打致死者照擅殺罪人律擬絞監候等語此案高麥德因朱添傳黑夜至伊家拉開廒倉竊去布袋盛貯糙米因袋有破洞沿途遺有米粒次日高麥德之妻高蔡氏跟尋至朱添傳家內查獲米袋攜出朱添傳趕上扭奪將高蔡氏推跌捺取米袋欲走高麥德看見氣忿順拾木柴趕毆朱添傳臍肚殞命該撫以

高麥德既與被竊登時追捕毆打至死者不同而朱添倖事後將高蔡氏推跌並未持械高麥德拾柴毆傷亦與格殺者有間若照事後毆打致死之例擬絞究由死者逞兇拒捕似覺情輕法重例無治罪明文罪關生死出入咨請部示本部查朱添倖貧夜竊得事主高麥德棉衣經高麥德之妻高蔡氏於次日跟踪前往搜贓固屬事後搜捕惟朱添倖於高蔡氏搜獲原贓攜走之時復敢上前扭奪贓物並逞兇將氏推跌衡情實與搶奪拒捕無異事主高麥德目睹兇

徒手拒捕情太兇横者格斃

暴情形將其毆傷身死不得謂非登時向來登時毆死搶奪罪人即照登時毆死竊賊之例擬徒自可援照辦理所有高麥德毆死米添傳一案應令該撫作速按例妥擬咨部 道光十四年說帖

湖廣司 查律載罪人持仗拒捕其捕者格殺之勿論等語原以罪人持仗拒捕勢張情兇捕者倉卒抵格止圖防護己身不期適傷罪人致死故原情予以勿論至格殺徒手拒捕之罪人雖與格殺持仗拒捕之罪人不同然向來亦有因死者情太兇横捕者勢

非得已倉卒抵禦適傷致斃且予比照定擬者全在
承審各官就案情之輕重斟酌辦理自可無虞枉縱
茲據該撫咨稱內有現有捕人被罪人按倒騎壓搯
住咽喉情急格斃之案可否照罪人持仗拒捕格殺
之律予以勿論咨請部示查捕人殺不拒捕罪人
律應擬絞其格殺持仗拒捕之罪人律得勿論罪名
出入懸殊自應詳覈案情分別問擬方足以成信讞
乃該撫並不將全案情節詳細聲明僅以數語請咨
請部示本部豈能懸揣定斷況律無明文之案名例

互扭同跌落水捕者幸而得生

內原有此例附定擬之條司議者儘可援照辦理詳咨本部再行覈覆者必俟辦示後始行定斷則是本部自擬自駁殊非政體至該撫所稱罪人與捕者互扭同跌落水捕人幸而不死罪人跌溺斃命之案可否照格殺勿論之律辦理等語查因逃走捕者逐而殺之律得勿論今罪人與捕者互扭同跌落水捕人幸而得生在捕人意在捉拏並無毆打之心其跌溺致斃實非意料所及自可比律予以勿論核應咨覆該撫查照 道光十三年說帖

獄囚脫監及反獄在逃

搶盜越獄邀令同逃不允之犯

廣西撫　奏盜犯陳亞平商同監犯越獄登時拏獲案內之許濟川係起意行劫夥搶斬決之犯先經陳亞平邀令同逃不允並向阻止詎陳亞平等扭斷鐐鉮逸出館外該犯知覺即行聲喊俾得登時全數擒獲覈與自行投首之犯供出越獄同夥於半年內盡行拏獲者尤知守法自應比例減擬以示矜全將許濟川比照同夥越獄有一人投首供出同夥於半年內盡行拏獲將自行投首之犯照原罪減一等例減

烟瘴軍犯聽從越獄脫逃

三獄在逃

發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍道光十二年案○卷五十七有案記參覈

浙撫　奏方正揚因竊擬軍在配脫逃被獲應發極邊烟瘴充軍乃於囚禁在獄輒敢聽從新犯余咸齡越獄同逃若僅依本例改發烟瘴充軍裁與原犯罪名毫無區別應將方正揚酌發新疆給官兵爲奴

道光十二年案

宗室擬緩監禁
私自出獄投回

奉天司　准宗人府片稱發遣吉林擬緩緩決之宗室誠明私行出獄三次應否將該宗室入於秋審情實抑或入於緩決相應片行刑部查明應如何辦理若仍入於緩決題本內應否敘入等因查該宗室誠明係問擬緩候入於秋審緩決之犯其屢次告假出獄即與越獄無異惟該宗室一聞吞訊即回至監所係屬自行投首按一人越獄半年內自行投首仍照原擬罪名完結之例應免其越獄之罪將該宗室誠明仍照原擬入於緩決嚴行鎖錮仍由宗人府於緩

此條名例犯罪自首條

訊題本內照例聲敘除另文行知外相應片覆宗人府查照辦理 道光十四年說帖○另文錄後

查例載罪囚僅止一二人犯乘間脫逃應入緩決者人於秋審情實又一人越獄半年內自行投首者仍照原擬罪名完結各等語此案宗室誠明因搶奪依蒲佈家衣物係照搶徒擬告例擬軍奏發吉林管束在配砍傷平海林被獲監禁旋平海林亦因行竊被獲與該宗室同監羈禁因平海林用言向該宗室誠明該宗室用木柴將平海林毆傷身死依律擬以絞

候奏結入於秋審緩決在案嗣該宗室因缺乏盤費
衣履向值班官兵乞假先後出獄三次經刑司佐領
赴監查知誠明並未在監詢悉前情誠明尚知當即
回至監所該將軍以可否將該宗室照罪囚僅止一
二人乘間脫逃例原犯緩決入於秋審情實抑或以
其自行投歸仍照原擬絞監候入於秋審緩決之處
聽候部示等因查該宗室誠明係問擬絞候入於秋
審緩決之犯其屢次向值班官兵告假出獄即與越
獄無異惟該宗室一聞查訊即回至監所係屬自行

投首按一人越獄自行投首之例豁免其越獄之罪
仍照原擬罪名完結應令該將軍將該宗室誠明仍
照原擬入於緩決嚴行鎖錮無許復行滋事

瘋病殺人監禁之犯越獄脫逃

湖廣司　該撫奏稱朱林倡保因瘋砍傷朱小照身死照鬬殺律擬絞監候秋審緩決八次恭逢道光十一年正月十二日

恩旨查辦死罪人犯以其瘋病殺人應再監禁五年查看瘋病不復舉發再行奏辦與尋常鬬殺問擬絞候人犯緩決三次即邀

恩減流復恭逢

恩旨並可未減該犯朱林倡自入道光五年秋審以後八年十年兩次查辦減等恭逢十一年

恩旨若非因瘋殺人永遠監禁業經累減早出囹圄今越
獄脫逃自未便援照尋常緩決殺犯之例加擬情實
惟越獄律例並無作何治罪明文似應比例定擬朱
林倡應請比照瘋病殺人擬絞緩決人犯監禁五年
後不復舉發遇有親老丁單照請留養倘釋放後復
行滋事仍永遠監禁不准再予釋放例永遠監禁即
或病愈不准再予釋放等語查朱林倡係因瘋殺人
照鬬殺律擬絞秋逢
恩旨奏准俟監禁五年後查辦減等之犯與尋常緩決人

絞犯在監肆鬧拒捕刃傷兵役

犯不同今於監禁後年限未滿之時越獄脫逃自未便照緩常緩決人犯一例改擬情實惟例無作何治罪明文既據該撫酌擬永遠監禁應如所奏辦理朱林仍應仍照原犯罪名擬絞監候永遠監禁即或病痊不准釋放　道光十三年說帖

江西司　咨監禁絞犯梁高廿因禁卒吳與索詐監犯劉思咏之妻許氏酒錢不遂不允進監探視該犯輒猜稱不平始則聲罵不服約束繼則扭斷刑具並將同監人犯胡標仍刑具代為扭脫逼令空取地磚

厥督咨斬犯越獄管獄官先期猶故有獄官雖先期委赴隣縣勘案公出其平日不能防範實屬玩視監獄應將開平縣范賦咨綿道光十八年二月邸抄

欲將門堵塞該犯復拒捕刃傷兵丁差役例無治罪專條將婁高升比照斬絞人犯在監年久自號牢頭挾制同囚兇惡顯著者照死罪人犯在監行兇致死人命依原犯罪名擬以立決例於原犯絞監候罪上加擬絞立決劉標仍並非自扭刑具其情同空礙婁門亦由被逼所致尚與為從不同應照不應重律杖八十禁卒張貴於監內裝刀不行收繳致婁高升持刀傷人應照獄卒以金刃與囚傷人律擬杖六十徒一年　道光九年案

直隸司　查例載斬絞人犯如有在監年久自號牢頭倚強陵虐兇惡顯著者確實依原犯罪名擬以立決又在監斬絞人犯如有強横不法者擬杖一百仍嚴加鎖錮依秋審分别定擬各等語此案梁三先因强姦幼女已成擬斬監候入實恭逢

恩詔改入緩决黄三係毆斃人命擬絞未入秋審之犯黄三與同監囚犯張二在監自號牢頭梁三與劉六稱爲斜頭黄三因從前牢頭出息甚多今自建放堂錢以後即挑子舖錢亦無人肯出與張二等商謀訛錢

之法粱三聲稱伊初進監時曾聞得財牢頭有跳三
折二人稱等名目用此方法何處監犯不給錢文童
三即起意照此嚇詐粱三等允從將新犯張斌等二
十六名商法磨折共詐得京錢九百餘千童三等與
舊禁各犯並禁卒等分用該督以童三起意商同粱
三等設立跳三折各項名目詐索內犯錢文皆粱三
教令所致實爲同惡相濟應均依原犯罪名擬以斬
決第事究由童三起意例內並無不分首從明文若
概擬斬誅例與例意不符若僅將造意爲首之童三

問擬立決其教令設立非刑之梁三爲從減等問擬又恐失之輕縱可否將梁三查三均擬立決之處咨請部示查斬絞人犯在監嚇詐財物照原犯罪名擬以立決之例係專指自號牢頭者而言若並非自號牢頭即不得概行牽引今該犯查三私稱牢頭訛索囚犯錢文自應依例照原犯罪名擬以立決至緩決斬犯梁三雖經私稱鎖頭幫同訛索惟鎖頭究與牢頭不同而訛索又係查三起意核與自號牢頭嚇詐財物之例不符即謂其教令查三設立極種非刑名

日官屬濟孫未便寬縱亦只可照監犯强横不法例嚴加鎖鏁酌量收禁情實趕入本年秋審辦理已足以昭懲創所有該督請將梁三一併擬以立決之處應毋庸議 道光十四年說帖○原案錄後

直隸司 道光十四年六月初六日奉

上諭琦善奏監犯嚇詐同囚陵虐受贓分別定擬一摺此案直隸通州監犯童三因毆斃人命業經擬絞監候監禁膽敢在監號充牢頭私開鎖鏁訛索錢文商同監犯梁三設立挑三折等項非刑名目屢次將同囚張誠等各

貴陵虐斃詐多贓賄偏見惡斷者梁三保強姦幼女已成擬斬秋審入實從寬改緩監候之犯該犯自稱鎖頭因董三向其商謀訛索同伙輒援以磨折之方喝同唐詐雖訛索係董三起意究由該犯教令董三設立種種非刑厥斃雖均董三即前情後將該犯原擬絞決即行絞決梁三即小梁三該犯原擬將該犯依原犯斬罪遲入本年秋審情實將來秋審時亦必予勾梁三者改爲斬立決餘著刑部議奏欽此據該撫奏稱緣董三張二係共毆郭二身死犯案董三依共毆人致死律擬

絞監候張二依兇器傷人例發近邊充軍甫准部覆
尚未彙入秋審並定地發配之犯梁三係強姦張沛
幼女多姐已成犯案審依強姦十一歲以下幼女例
擬斬監候彙入秋審情實嘉慶二十五年八月
二十七日
恩部奏明改入緩決十三次之犯劉六係共毆梁二身死
擬絞彙入秋審緩決二次之犯該州監內係分前後
兩院管獄吏目因恐禁卒防備難周向於命案人犯
選擇一二名派令隨同管束該犯等遂私稱為牢頭如

牢頭發配出獄另派監犯接充並派家丁一人在獄神廟住宿仿照牢頭役私派囚犯二名幫同照料亦私稱為鎖頭如監犯給與錢文將其鐐銬私開所得錢文名為挑子錢係鎖頭二人分用如監犯欲睡寬牀亦花給錢文名為鋪錢係牢頭二人分用又新案人犯初次到監如果家道富裕同囚均欲索錢名為放堂錢係監犯與禁卒等分用又外州縣解審人犯發獲州監解役亦給京錢一千數百及二千文名為使費係牢頭鎖頭及已入秋審人犯與禁卒均分情

牢獄在逃

弊相沿已非一日梁三因係舊犯衆不准充當牢頭迨道光七年間始與韓五接充鎖頭至十二年間劉六並和尚充當牢頭時韓五業已發配僅止梁三一人獨當鎖頭是年六月間梁三因與劉六並和尚向吸食鴉片烟人犯杜方沽索得放堂錢文被張秉恆京控提省審辦梁三等供認分受杜方沽錢文未敢供出牢頭劉六並各項得錢名色當將梁三劉六並和尚依斬絞人犯强橫不法例發回該州枷責嚴加鎖鏁並將放堂錢文革除另派同因劉泳价張泳

和管束衆因劉泳伶等伸私派梁三劉六爲鎖頭十
三年三月間張泳和劉泳伶先後發配經吏目令董
三張二接管董三遂與張二私充牢頭嗣董三與張
二劉六聞說董三因問從前牢頭出息甚多自禁卒
放棠發文以後即挑子鋪亦俱無人肯出貧苦難度
希圖索詐使費即向梁三等商謀梁三憶及進監時
曾聞傳言不記何年有魏姓子充當牢頭管束監犯
甚嚴如遇犯人滋事並瘋犯不服管束用鐵鍊一條
將其項頸鎖住兩腿盤起將鍊頭從腿裡穿過仍復

回繞項後用篠子穿入鍊圈將鍊頭拴住使其不能站立名為騎馬鍊後復有人因騎馬鍊過鬆仍照前法將鐵鍊由項頸兩腿多繞數道用力拉緊使其頭向下脚向上氣逼難受取名挑三折並有二人轎名目係用木槓一根穿入監犯手鐐脚鐐兩人擡起木槓擱在懸空處所使其手脚疼痛又有三面墻名目係冬天不許人見日光夏天令人曝曬受熱後有將監犯所帶手鐐鐵圈砸小釘住緊要空間名為喫肉小鐐遂聲言若用此等方法例應監犯不給錢文難

三郎起意照此陵虐向囚詐錢分用梁三張二劉大
均各允從並三恐被禁卒並管獄家人等查知不依
復與梁三等議將詐得錢文分開成數禁卒頭先提一
成作爲鋪錢鎖頭亦提一成作爲挑子錢分給管獄
家人蘇榮一成再給在監外巡防並跟隨吏目進監
收封之皂役張啟興等及已入獄囚犯張和尚等
並禁卒頭役尹二等按股分用意爲各人有利可圖
永遠不致敗露並言如此外另有挑子鋪錢仍照舊
章歸禁卒頭鎖頭自用隨陸續向各案人犯張斌等詐

獄在逃

詐得京錢自一二十吊至一百二十吊不等如不遂

錢即任意陵虐統計竝三等陵虐逃監犯二十九名

共訛詐京錢九百八十餘千內竝三實得京錢二百

二十二吊梁三一百零三吊張二二百十五吊劉六

七十三吊其餘錢文均係竝三交與禁卒人等分用

旋經臣訪聞飭通永道督同該州等就近確查摘

提犯證解省審訊因罪關出入咨准部示將竝三依

原犯絞候擬以絞立決梁三原犯斬罪趕入本年秋

審改為情實絞犯劉六依例酌擬在監枷號嚴加鎖

鏁秋審仍入緩決俟減等時酌加論發改二等擬以
軍流徒杖等因具奏除查三罪三業經欽奉
諭旨照原擬絞斬罪名正法毋庸議外此案劉六係緩決
絞犯前因向杜方沾求索錢文擬杖嚴加鎖錮乃復
私門鎖頭隨同童三等陵虐同囚詐𫝑分用並開場
聚賭亦屬不法惟該犯究係聽從主使並未起意陵
虐與首犯罪狀迥殊例無私充牢頭聽從陵虐嚇詐
作何治罪明文自應酌量定擬應如該督所奏劉六
應於在監斬絞人犯强横不法及賭博等事杖一百

禁卒故縱監犯賭博

嚴加鎖鐐例上酌擬先在監內用重枷枷號三個月滿日杖一百仍嚴加鎖鐐歸於本年秋審緩決俟將來減等時再行酌加調發張二係凡鬪傷人罪止近邊充軍倘才論決自應從重科以後犯之罪亦應如所奏張二應照凡惡棍徒無故擾害例發極邊足四千里充軍尹二身充禁卒於董三等陵虐詐財賭博滋事並不禁阻輒因貪圖分贓明知故縱通囑散役任大等隨同隱匿殊屬廢法惟稽查得受枉法贓十兩以上罪止擬杖即依禁卒故縱監犯賭博

例亦止擬徒尚覺輕縱尹上應於監犯聚賭不法及
賭博等事知情故縱之禁卒杖一百徒三年例上酌
加一等杖一百流二千里散役任大楊入聽從尹二
之言徇隱分贓即屬為從均應於尹二流罪上減一
等杖一百徒三年家丁蘇榮奉派在監值宿既不禁
阻董三等私開刑具旋復收受贓錢雖未串謀嚇詐
亦屬枉法徇私應與不知陵虐情由分受董三等訛
得錢文之衙役張敢與等均按枉法贓定擬蘇榮依
枉法贓一十兩杖九十無祿人減一等律應杖八十

張啟與依枉法贓一兩至五兩杖八十無祿人減一等律應杖七十該縣丁役於上年詐贓被事甫經懲辦之後復敢受贓情殊藐玩應各加枷號一個月示儆董和尚前次求索杜方洁放堂錢文杖責枷號業已發落此次復分得董三等給與贓錢訊無隨同陵虐嚇詐即其前充牢頭亦無不法別情惟與董三等在監聚賭究屬玩法該犯原犯被罪雖已減等惟尚未拔禁即屬戴罪在身董和尚膽與在監同賭又復分用贓錢之被犯張懷玉均合依在監斬絞人犯如

有賭博等事杖一百仍嚴加鎖鐐並流等犯有犯亦照此問擬例應各杖一百仍嚴加鎖鈕李青等雖均係斬絞人犯惟訊止分受贓錢並無逼欄不法之事未便概擬鎖鐐滿杖例無知人恐嚇取財事後分贓治罪專條應俱比照知竊盜後而分贓准竊盜爲從論計贓照律各杖六十家丁趙二訊無知情分贓惟失於覺察應照不應輕律笞四十尹二任大親老丁單稱杳詳辦通州監內一切陋規及牢頭鎖頭名色概行嚴禁不准再派監犯管束獄囚以杜流弊失察

嚴禁監犯私充牢頭嚇詐同囚

之各該管官雖經隨同通稟道府出結請究屬失察

於前應咨吏部辦理　七月奏准

道光十四年六月初六日奉

上諭本日據琦善奏審擬監犯嚇詐同囚陵虐受贓一案

已降旨將該犯童三等立正典刑矣地方設立監獄原

以嚴禁罪囚毋令滋事至一切刑具本有一定豈容年

久監犯私立牢頭鎖頭名目造作非刑任意陵虐藉以

訛索錢文雖係非禁卒人等勾通授意夥詐分贓種種

弊端總由有獄管獄各官漫不經心玩視監獄所致因

家刑擅之設以懲有罪果有情節非常原不得剏事姑
容若似此縱容兇惡罪犯陵虐同囚是各犯既受法中
之罪又罹法外之刑該地方官所司何事乃竟毫無覺
察一至於此直隸如此想他省亦有所不免著各直省
督撫府尹等嚴飭所屬各府州縣等官認真稽查倘有
前項弊端立即將禁卒人等從重懲辦并將徇縱至失
察處分果由各該地方官自行查出隨時究辦尚可加
恩量爲寬減如平日漫無覺察以致禁卒罪囚人等膽
敢創立非刑恣意嚇詐一經發覺定將該地方官重治

其罪並將該管各上司從嚴懲處决不寬貸勿謂告誡

之不早也特此通諭知之欽此遵行

禁卒將凌遲犯婦竊放同逃

北撫　奏吳游氏因與柯小九通姦謀殺本夫吳紹五身死依律凌遲處死勘題寄禁縣監聽候部覆之犯姚華魁曾充縣監禁卒吳游氏於未定案時提訊係女監伴婦李王氏於廠内將吳游氏引出交華魁轉引出監交差帶審吳游氏同華魁走至廠外空院問知華魁姓名年歲未娶妻室因知身罹重罪起意越獄見華魁年輕可誘乘無人在旁向華魁哭求法救脫情願相依終身華魁見其少艾圖娶為妻即行應允迨後案經審明吳游氏不復提審華魁亦未

見面華魁因思身係官役若與吳游氏同逃易於敗露不如退卯出外方可掩跡遂即稟退在外居住常於夜間潛至監牆外探望見有獄洞一個係罪囚監斃舁出之洞用木板關閉可以鑽空進監引吳游氏逃出副乘夜俟更夫人等睡熟空洞進內將吳游氏引出扭斷鐐鎖正欲遠逸經更夫王太等查見牆洞喊同禁卒余英伴婦李王氏查點吳游氏不見稟知該典史帶同丁役更夫追捕登時將吳游氏華魁一併拿獲將吳游氏依犯罪因禁在獄穿穴踰牆脫逃

原犯立決即行正法例綁赴市曹凌遲處死韋魁先
充禁卒將凌遲犯婦設法救脫逃因竊放囚人惟查
縱放囚人逃走至死減等罪止滿流尙屬輕縱應從
重比照越獄人犯迎殺之人與囚同罪至死擬絞例
擬絞監候禁卒佘英訊無賄縱情弊犯係他人捕獲
應減囚罪二等治罪伴婦李王氏係尋常伴守女犯
之人亦應照獄卒問擬佘英李王氏均依監犯越獄
獄卒一時疏忽依律減囚罪二等例各杖一百徒三
年防兵錢金榜更夫王太等隨同典史將犯捕獲惟

疏於防範尚未便寬議均照不應重律杖八十加枷號兩個月革役管獄有獄各官聽候部議道光十六年案

司獄失察斬婦
與禁卒通姦

協緝年滿丁憂
准其回籍充徒

北撫咨司獄黃樑失察非應斬決犯婦與禁卒通姦係卒應比照斬絞重犯越獄脫逃限內緝獲管獄官改為革職留任例革職留任四年無過再行題請開復　道光六年案

貴撫咨監犯艾隴等越獄脫逃前將府經歷謝賢樹革職協緝五年限滿定地充徒發往在案茲該革員於協緝限內聞訃丁憂例應給假回籍而接奉行知適値協緝年限已滿將來假滿之日即應充徒可否將謝賢樹比照民人流寓京外犯該徒罪有應追

銀兩將該犯解回原籍俟追交後照應配地方發配之例咨明原籍即在該省照擬發配咨請部示經本部照擬覆准道光八年案

徒流人逃

命盜案犯許逃
捌逃嚴拏逃犯

提督奏聞獲逃流官六月限役犯行竊交部審訊案內嗣後各省督撫嚴飭州縣遇有人犯到配嚴密稽查毋任逃逸等因道光十五年雲南咨通行

道光十六年四月二十一日奉

上諭鴻臚寺卿黃爵滋奏請查究州縣積壓命盜一摺州縣爲親民之官於命盜重案務獲正兇按律懲辦方足以服民心而伸國法若如所奏近年以來命盜大案層見疊出除京控各案外其未及上控被屍稽遲者每省或多至千餘少亦數百起及多人拖累多藏命案則百計宕延盜案則公然買放伺復成何事體其各省州縣逃軍擾害地方勾通差役結連匪黨關係命盜案件尤

軍流遣犯在配脫逃嚴行查究

爲緊要著各省督撫嚴查遇有命盜之案必先明查賄訪加所屬州縣得贓縱兇飾詞延擱即據實參奏其逃軍人犯除加等治罪外配所及本籍印官疎縱容留亦着分別參處庶命盜理而刑政肅吏治日有起色矣將此通諭知之欽此 通行

道光十六年六月初十日奉

上諭御史黃仲容奏軍流人犯在配脫逃請飭認真管束一摺各省軍流遣人犯交地方官嚴加管束按時查點立法本爲周密本年四月間黃爵滋條奏曾經降旨

赦前脫逃之盜犯自行投回

通諭各督撫遇有逃軍案件即將配所及本籍印官疏縱容留分別參處近來軍流人犯由配所逃回原籍復行犯案者甚多並有捏報病故情弊此等發配人犯由本籍詳明犯罪事由起解配所原屬法所難寬倘此任意脫逃王法竟成虛設著直省督撫督飭所屬州縣官嚴行管束如有脫逃滋事一經破案即查明配所逃回年月並歷任官員職名有無朦詳捏報之處分別從嚴參處以肅法紀而杜奸頑欽此通行

安徽司咨逃遣劉大關自行投回一案查該慶二

十五年八月二十七日欽奉
恩詔經本部酌議准省免死盜犯凡脫逃在
恩詔以後因係例得釋免之犯即屬無罪之人准予免緝
如脫逃在
恩詔以前係屬帶罪脫逃被獲時止准免其正法仍發原
配等因通行在案此案劉大順先因行刦免死發遣
吉林為奴並非閩粵等省免死盜犯其
赦前犯事原在准免之列今逃在
恩詔以前係帶罪脫逃而自行投回究與被獲者不同且

減徒之犯竊取
公文自行投到

發遣盜犯在配脫逃投回例有從寬免死仍發原配
明文該犯逃後恭逢
恩詔自行投回若祇免其正辦仍發原配殊與前議章程
內被獲之犯及例載不經遇
赦投回之犯漫無區別應將劉大關准其免罪釋放
道光六年案
安徽司　咨減徒人犯魏統汶行至中途將公文竊
取逃回原籍赴縣投到核與無故脫逃者有間惟竊
取公文捏供係縣役令其自行投案亦屬不合應照

准減徒犯未滿
限在配脫逃

看役疎防枷犯
帶枷脫逃

不應重律杖八十遞籍充徒道光十四年案

廣東撫　咨譚亞勝因毆死何信擬絞減流發配該犯恭逢

恩旨係在應准減徒之列該在配脫逃被獲應比照徒犯脫逃例問擬將譚亞勝照徒犯中途脫逃被獲例原犯徒三年者加為總徒四年杖一百道光十二年案

廣東司　審辦王鳳鳴原犯賭博擬杖一百枷號兩個月發坊看守該犯因官給口糧不敷哀求坊官倣令看役王升帶同找尋親友借貸行至天橋地方王

疎脫接遞軍犯七名

升路過蔡姓邀往酒館說話該犯乘閒帶枷逃逸嗣王升於順內協同坊役將王鳳鳴拏獲訊無賄縱情弊應照律免罪仍革役枷犯王鳳鳴帶枷脫逃例無明文應照原擬從新枷號兩個月杖一百其枷過日期不准除算　道光八年案

貴撫　奏接遞軍犯丁沅保等七名中途脫逃一案查解役褐成疏縱訊無賄縱情弊惟疎脫至七名之多應依押解人不覺失囚一名杖六十每一名加一等罪止杖一百律擬杖一百再加枷號一個月

解役疎脫遞籍無罪人犯

道光十四年案

安撫 咨遞籍人犯沙二麻中途脫逃一案查沙二麻既據該撫訊非怙惡滋事被判案內夥盜止係遞籍保釋之犯不特與應行發落之犯不同亦與應行管束者有間自應毋庸細分以省拖累解役樊仲等既奉官押解並不小心防範致令脫逃究屬疎忽應照押解人不覺失囚律擬杖惟係疎脫應行保釋之犯與實在失囚者有間應免其革役 道光十六年案

解役賄縱逃犯
脫逃

坊役受賄將取
保人犯縱放

貴撫　咨解役李椿賞縱放起解軍犯楊老彭在途脫逃旋被拏獲查李椿賞聽許銀兩故縱楊老彭脫逃訖雖與同罪惟所許銀兩尚未入手係屬虛贓應比照官吏聽許財物未接受減得財一等律於楊老彭軍罪上減一等擬以滿徒道光十四年案按律文及律註似難臆減記考

南城察院　奏取保人犯張其芬並原差姚祥保人李丹桂通同逃匿一案查姚祥充當捕役輒聽受賄囑將取保人犯縱放出京實屬枉法雖係口許虛贓應仍按枉法贓二十兩杖六十徒一年無祿人減一

等贓未入手又減一等應杖九十該犯藐法營私酌

加枷號一個月革役道光十四年貴州司案

烟瘴逃軍例有枷號毋庸再加

河撫　咨拏獲逃軍閻添貞一案查名例律載二罪俱發以重論又例載充軍常犯至配後如有脫逃其本犯極邊烟瘴脫逃者仍改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍到配加枷號三個月各等語此案閻添貞先因行竊被獲自割髮辮誣傷事主平復擬軍發廣東曲江縣安置在配脫逃被獲該撫將該犯依充軍常犯極邊烟瘴脫逃例仍改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍到配加枷號三個月係初次脫逃應加枷號一個月共枷號四個月等因咨部本部查充軍人犯脫逃初

次枷號一個月二次枷號兩個月係指附近近邊邊
遠等項軍犯而言至極邊烟瘴軍犯脫逃原例應改
發新疆當差並無加枷之例嗣因道光六年調劑新
疆遣犯改爲仍發原配加枷號三個月亦無於枷號
三個月之外復加枷號一個月明文今閩添貞係極
邊烟瘴人犯在配脫逃自應照例擬以仍發原配加
枷號三個月該撫將閩添貞於枷號三個月之外復
照軍犯初次脫逃之例再加枷號一個月係屬錯誤
應即更正閩添貞應照極邊烟瘴軍犯脫逃例仍發

逃軍私毀刺字
分別另加枷號

雲貴兩廣極邊烟瘴充軍到配加枷號三個月再在

軍犯脫逃多有將刺字銷毀者按二罪俱發以重論

之例自應從重照逃軍例枷號調發其銷毀刺字係

在輕罪不議之列乃該省向來辦理此等案件往往

於枷號調發本罪外復科以銷毀刺字枷號之罪亦

屬錯誤恐各省亦有誤會者相應通行各省嗣後逃

軍被獲如於加等調發枷號之外復有銷毀刺字等

罪應行枷號者俱聲明係屬輕罪不議以昭畫一而

免歧誤 道光十四年通行

免死減發極邊
在配初次脫逃

川督　咨拏獲逃軍王九得一案查該犯原犯係實犯死罪例內並無免死減發極邊充軍人犯初次脫逃作何調發明文惟原發極邊二次脫逃事同一律應將王九得比照免死減軍人犯在配脫逃初次調發極邊二次枷號三個月調發極邊烟瘴充軍例仍照名例以極邊足四千里為限道光十年案

命案減流在配脫逃另犯搶奪

廣東撫　咨周亞幅先因毆死人命擬絞減流在配逃回復搶奪三次計贓均止一十兩按例罪應擬徒惟免死減流人犯在逃犯搶例無專條將周亞幅比照免死減軍人犯在配脫逃復有爲匪罪應徒者於逃罪加等調發上再加一等例依免死減等流犯脫逃被獲改發近邊充軍罪上加一等發邊遠充軍

道光十三年案

援免絞監擬流之犯脫逃被獲

南撫　咨蔣聯枝因聽從結拜弟兄問擬滿流復糾夥越獄脫逃被獲問擬絞候欽奉

聲請減流之犯脫逃被獲改發

拏獲逃軍復又中途脫逃

恩詔免其越獄絞罪仍照原犯罪名問擬滿流茲在配脫逃被獲應比照免死減等流犯在配脫逃被獲例發近邊充軍係初次脫逃加枷號一個月 道光五年案

安徽司 咨拏獲逃流董雙一案查董雙因扎傷思起奉正限外餘限內因傷身死擬絞聲請減流之犯與秋審緩決免死減流無異應照免死減等流犯在配脫逃被獲例改發近邊充軍枷號一個月 道光七年案

浙撫 咨拏獲逃軍李意倘未訊擬復又中途脫逃未便照二次脫逃之例問擬應仍照烟瘴少輕人犯

逃徒被獲復在保脫逃

在配脫逃改發極邊烟瘴充軍面刺逃軍該犯中途脫逃究屬玩法酌加枷號一個月案道光四年山東司

蘇撫 咨王炳因病問擬滿徒在配脫逃被獲監禁復因患病提禁該犯在保脫逃未便遽照犯罪逃走加二等之律科斷惟該犯在配脫逃被獲已應仍發原配從新拘役今在保復逃自應酌加問擬應比照徒犯中途脫逃被獲於滿徒上加一等改為總徒四年 道光九年案

軍犯因案傳訊交差帶候脫逃

北撫 咨傳議先木係在配軍犯今因案傳訊解縣

發遣爲奴犯婦在配脫逃

交差帶候脫逃與在配脫逃無異將差役陳玉比照

軍犯在配脫逃看守之保甲逾限不獲一名例杖八

十　道光十年四川司案

川督　咨道發湖北爲奴犯婦周彭氏因遣所貧苦

乘間脫逃被獲訊係初次逃走例無專條應比照尋

常遣犯在配脫逃被獲三次以內遞回發遣處枷號

一個月鞭一百例遞回湖北原遣處爲奴係婦人枷

號鞭責仍照律收贖　道光十四年案○應參看次件

北撫　咨李羅氏係因伊翁縱姦敗露致翁愧悔自

逆罪成廢情重
不准收贖

盡發駐防官兵爲奴該犯婦在配脫逃被獲係婦女
與男犯不同毋庸加等調發應仍發原配交原主嚴
加管束　道光五年案

河撫　咨黃十原犯係光州兇徒結夥逞兇發雲貴
兩廣極邊烟瘴充軍於解配中途脫逃被獲時持鎗
拒捕例應由逃罪上加拒捕罪二等該犯脫逃本罪
已應改發新疆無可復加應仍發雲貴兩廣極邊烟
瘴充軍加枷號三個月該犯左膝刖傷痕雖成廢疾
惟情節較重應不准收贖到配枷責安置　道光十一年案

蒙古偷馬烟瘴
逃犯在押脫逃

此例收明入拒
捕條

熱河都統　咨賊犯布彥烏達拉嘎偷竊大馬十四
匹按蒙古例應實發烟瘴該犯復在押脫逃應行加
等應比照罪人事發在逃被獲時拒捕若犯該極邊
烟瘴者改發雲貴兩廣極邊烟瘴加枷號三個月仍
交驛充當苦差　道光九年直隸司案

鄰佑明知逃流
不首幫同拒捕

湖廣司　查高啟厚等案內之沈紹貴於高啟厚娶說李黃氏背夫改嫁之時並未知情同謀惟高啟厚自流配逃回原籍該犯沈紹貴係屬鄰居雖訊無窩留情事究屬知而不首按例即應滿杖其因高啟厚被縣役往拏聽從拒捕自應於滿杖本罪上加等定擬今該撫將沈紹貴照爲從減一等律於高啟厚軍罪上減一等擬以滿徒係屬錯誤應即更正沈紹貴應改依犯罪拒捕於本罪上加二等律於逃回原籍軍流人犯鄰保明知不首杖一百罪上加二等杖七

本

徙流人逃

十徒一年半業已病故應毋庸議李黃氏事犯在道

光十四年十月十九日

恩詔以前係背夫改嫁有子名義所得流罪應不准其援

免道光十四年記此

逃軍逃流照例加枷五里決杖

湖廣司　呈河撫咨拏獲逃軍楊五一案又拏獲逃軍胡小得一案又雲撫咨拏獲逃軍謝位詳一案該司以楊五胡小得二犯係原犯流罪脫逃改軍復行脫逃被獲應照脫逃次數併計加枷並以逃軍謝位詳係由外遣改發軍犯到配毋庸折責緝具說帖呈

堂奉

諭交館等因職等查例載流罪人犯中途在配脫逃被獲原犯流二千里者改為流二千五百里原犯流二千五百里者改為流三千里初次枷號一個月二次

枷號兩個月三次枷號三個月照例改發又免死減
等流犯脫逃被獲者改發近邊充軍該常流三千里
人犯脫逃被獲改發附近充軍各按照脫逃次數分
別枷號又充軍常犯至配脫逃係附近充軍者初次
枷號一個月調發近邊二次枷號兩個月調發邊遠
三次枷號三個月調發極邊烟瘴其本犯近邊邊遠
者各以次遞加調發各等語是軍犯與流犯在配脫
逃分別枷號調發定例各有專條引斷豈容牽混今
楊五胡小得二犯前次脫逃係在流配茲於改軍之

後復行脫逃自應按照軍犯初次脫逃例枷號調發若謂其前次曾經脫逃應併計作為二次是將軍犯脫逃與流犯脫逃二條牽合為一殊與定例不符況軍流人犯脫逃枷號之例均至三次而止並無四次以上作何加枷明文今將二例牽合為一設遇有流二千里人犯於三次脫逃改軍之後復行脫逃又將何以處之至本部上年因河南省辦理烟癮充軍人犯脫逃枷號錯誤駁正通行與此等人犯並無干涉該司議請併計枷號之處應毋庸議再外遣到配不

決杖而五軍則例應決杖歷年由外遣改發內地充軍如積匪猾賊及竊贓數多罪應滿流之類不一而足一經改發內地即屬軍犯向均照軍犯之例到配折責安置至例內問擬軍罪各條大半無杖一百字樣不獨軍犯脫逃一條爲然是以另有問擬五軍俱於引律出語內聲明至配所杖一百之通例訂讞者自應遵循定斷況軍犯未經到配中途脫逃係照軍犯在配脫逃之例辦理今若因例內未經聲明不予決杖則本應到配決杖之軍犯轉因脫逃調發得邀

其犯枷杖之罪殊不足以昭懲創所有逃軍楊丑胡小
得謝位詳三案職等查核罪名均屬相符應請照覆
至該司辦理既屬兩歧應由該司隨時更正是否仍
候
約定後交司存記道光十六年說帖

叛案被脅擬遣脫逃毋庸正法

浙江司　查停發新疆改發內地人犯除未傷人首
盜問擬投首等四項脫逃被獲應行正法外其餘謀
叛案內被脅入夥擬軍等項脫逃被獲俱不在正法
之列名例已有明文今張丙等滋事案內被脅入夥

免死盜犯在配脫逃准行援赦

之犯但係援照謀叛被脅入夥聞拏投首擬軍例酌加一等定擬非例應正法者可比亦與實犯死罪免死減軍人犯不同如有滋事脫逃自可援照尋常軍犯脫逃滋事各本例定擬道光十四年說帖

奉天司　查例載免死發遣新疆盜犯如在配無故脫逃已逾五日拏獲者請旨即行正法又尋常發遣人犯在配脫逃並無行兇為匪被獲遞回發遣處枷號一個月鞭一百名等語又嘉慶二十五年八月二十七日恭逢

恩詔惟閩粵三省盜犯不准查辦臣部因事犯究在
恩詔以前一經脫逃立予駢首有失平允是以酌議將三
省免死發遣盜犯事犯在
恩詔以前於
赦後脫逃被獲者俱照尋常發遣人犯脫逃之例免其正
法仍發原配分別次數照例枷責奏明因奏准通行各
省遵照嗣道光九年九月二十五日欽奉
恩詔查辦奉天等處死罪人犯並將在奉天等處犯事僉
發各省已經到配軍流人犯一體查辦臣等遍有在

奉天等處犯事發遣各處免死盜犯脫逃在
恩詔以前者俱仿照嘉慶二十五年奏准章程免其正法
照尋常逃遣例仍發原配分別次數枷責在案此案
白添幅先於道光六年聽從行刦蒙古帳房在外接
贓一次經
盛京刑部侍郎審依强盜免死發遣例發新疆給官兵
爲奴旋於九年七月初三日在配脫逃至十二年六
月被獲脫逃已逾五日按例固應即行正法惟該犯
原案係在奉天犯事僉發其脫逃又在道光九年九

、月二十五日

恩詔以前與未經減

赦者不同自應援

赦免其正法仍依尋常逃犯脫逃例解回原配枷責該督

將該犯擬斬立決請

旨即行正法是以曾經遇

赦之犯與未經遇

赦之犯一體科斷殊未允協罪關生死出入應令該督詳

細查明按例妥擬到日再議道光十四年說帖

結拜爲從擬軍
脫逃仍發烟瘴

湖廣司　查例載烟瘴少輕人犯在配脫逃改發極邊烟瘴極邊烟瘴脫逃者仍改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍加枷號三個月又名例內載改發雲貴兩廣極邊烟瘴人犯仍照舊例實發烟瘴外其本例應發四省烟瘴地方充軍人犯均以極邊足四千里爲限分別刺字如有脫逃亦各照本例分別治罪又由烟瘴改發極邊人犯面刺烟瘴改發四字各等語又嘉慶十九年江蘇省以極邊足四千里人犯在配脫逃即當實發烟瘴咨部請示本部查烟瘴少輕改發極

邊足四千里之犯脫逃被獲既非新疆改發之條又不在實發四省之列自應按照應發極邊烟瘴人犯仍以四千里為限若謂仍發四千里轉似加等虛文不知枷號刺字易地調發即屬加等且將來再有脫逃即發遣新疆不得謂並無加等該撫請將四千里用犯脫逃加等實發烟瘴之處應毋庸議咨覆在案

此案蔣幅恩因聽從糾夥結盟依年少居首聚眾四十人以上為從例發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍定案時以四千里為限發陝西省於道中途脫逃該撫將

痔愊崑依煙瘴少輕人犯脫逃例加枷號一箇月改
發雲貴兩廣極邊煙瘴充軍仍以極邊足四千里為
限咨部經本部以該犯係例應改發雲貴兩廣極邊
煙瘴之犯并非刑限道里等因咨覆茲據該撫援引
嘉慶十九年江蘇省請示之案並道光八年通行咨
請部示本部查嘉慶十九年江蘇省請示案內議令
仍以極邊足四千里為限係專指本例應發極邊足
四千里人犯在配脫逃而言若本例應發雲貴兩廣
極邊煙瘴定案時以四千里為限之犯係由煙瘴改

發與本例應發極邊足四千里人犯不同遇有脫逃向係照極邊烟瘴脫逃例發新疆當差嗣於道光六年調劑新疆遣犯案內將此等人犯改爲仍發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍加枷號三箇月例內業有明文自應照舊辦理今蔣幅思一犯係由烟瘴改發極邊足四千里定案時應面刺烟瘴改發字樣中途脫逃自應照極邊烟瘴脫逃例定擬該撫將該犯枷號一箇月改發極邊烟瘴充軍仍以足四千里爲限是以極邊烟瘴軍犯脫逃牽引烟瘴少輕軍犯脫逃之例

係屬錯誤應即更正將幅崑應改依極邊烟瘴軍犯脫逃例仍發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍加枷號三個月照例刺字到配併枷號滿日杖一百折責安置至該撫所引本部道光八年通行係因爲赦後復犯應加等治罪者而設與軍犯脫逃並無干涉相應咨覆該撫遵照道光十六年說帖

竊盜緩決減軍脫逃仍發烟瘴

河南司　查例載充軍常犯至配後如有脫逃係極邊烟瘴者仍發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍到配加枷號三個月又名例載本例應發四省烟瘴地方充軍

烟瘴軍犯在逃行竊復犯徒罪

廣東撫　咨逃軍譚亞復原犯積匪猾賊在配脫逃獨竊六次係復犯徒罪該撫將該犯照調發極邊烟瘴充軍加枷號三個月之例問擬查此例係指在配脫逃並未行竊而言若逃後犯竊罪應擬徒自應比照在配行竊復犯徒罪枷號一年例科斷若如該撫所擬是在配脫逃之軍犯反較在配行竊未經脫逃之軍犯擬罪轉輕殊失平允譚亞復應改照極邊烟瘴充軍之竊盜在配行竊復犯徒罪枷號一年例仍發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍到配所枷號一年照例

烟瘴軍犯在逃行竊復犯流罪

刺字　道光七年案○叅看後四案

安徽司　題賊犯李千老行竊逾貫案內之張三先因犯竊擬徒在配脫逃復竊改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍解配中途脫逃復聽從李千老等行竊計贓逾貫按律罪應擬流例無烟瘴充軍之竊盜中途脫逃行竊復犯流罪作何治罪明文將張三比照烟瘴充軍之竊盜在配行竊復犯流罪者枷號二年例仍發烟瘴充軍於到配後枷號二年滿日杖一百

道光十二年案○叅看後三案

煙瘴軍犯在逃
行竊計贓無幾

川督 咨何應祿原犯積匪猾賊改發雲貴兩廣極
邊烟瘴充軍今在逃行竊與在配行竊無異訊係一
時掏摸計贓在十兩以下罪止杖責應比照改發烟
瘴之竊盜在配復竊如訊係一時掏摸計贓無幾罪
止杖責即於遣所枷號三個月例加枷號三個月仍
發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍到配再加枷號三個月
道光十三年案〇參看後二案
陝撫 咨焦清明先因糾夥叠竊依積匪猾賊例擬
軍茲該犯在配逃回原籍復糾竊齊幅珍家衣物被

獲該撫將該犯仍發雲貴兩廣加枷號三個月固屬
依例辦理惟該犯本係烟瘴軍犯在配脫逃已應枷
號三個月今逃後復又行竊若仍枷號三個月與脫
逃而未行竊者無所區別應將該犯仍發雲貴兩
廣加枷號三個月上再加枷號一個月共枷號四個
月道光九年案○參看後案
西城察院　咨送駱住兒因盜竊擬軍發配脫逃回京該
犯在配脫逃復行竊四次計贓均在一兩上下查該
犯在逃行竊與在配行竊者不同亦與極邊烟瘴人

犯僅止脫逃者有間若仍照例於到配枷號三個月
殊與在配行竊並脫逃而未行竊者均無區別應將
賂住兒依極邊烟瘴脫逃者仍發雲貴兩廣極邊烟
瘴充軍枷號三個月例酌加枷號一個月仍發原配
安置并照例刺字 道光七年陝西司案○以上五案
辦理似有參差記候添核
查譚亞復張三何應祿三案所引皆發烟瘴之竊
盜在配復竊分別贓數遞加枷號之條係乾隆三
十四年廣東按察使條奏定例其末後若計贓滿
貫復犯死罪擬以斬決語意似係指原犯搶竊由
死減等帖終復竊之賊匪而言若非由死罪減等
之烟瘴軍犯在配犯竊似與此例不符記與後二
案併核

搶奪減軍解配中途脫逃犯竊

因竊擬絞減軍在配脫逃復竊

廣東撫 咨黃兆志先因搶奪刃傷事主擬斬緩決減軍解配中途逃回復竊被獲拒傷兵丁平復計竊贓一兩以上罪止擬杖惟用不鋒拒傷兵丁按刃傷加等罪應擬徒例無專條將黃兆志比照免死減軍人犯在配脫逃復有行兇為匪罪應徒者於逃罪加等調發上再加一等例於原犯極邊烟瘴充軍罪上遞加二等應發新疆仍遵新例改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍加枷號三個月 道光十二年案○前後併案

浙撫 咨陳紹正因行竊刃傷事主擬絞減軍在配

脫逃復聽從行竊計贓滿貫罪應擬流應比照免死減軍人犯在配脫逃復有為匪罪應徒流以上者於逃罪加等調發上再加一等例於原犯極邊烟瘴充軍罪上遞加二等應發新疆仍遵調發新例改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍加枷號三個月 道光十年案 ○前後併參

安徽司 洛佈淋因行竊擬絞減軍在配脫逃被獲改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍解配中途脫逃復聽從行竊計贓一百兩零罪應滿徒將洛佈淋照免死減軍人犯在配脫逃復有為匪罪應徒流以上者於逃

罪加等調發上再加一等例該犯係極邊烟瘴脫逃

本應改發新疆再加一等罪已外遣無可復加請酌

加枷號三個月仍遵調發章程改發雲貴兩廣極邊

烟瘴枷號三個月共加枷號六個月○道光十一年案

查黃兆志陳紹正詹淋三案均係因搶竊問擬斬

絞緩決減軍之犯比之譚亞復等三案情節較重

而擬罪轉輕記俟併核○前後併叅

續增刑案匯覽卷十五終